

Brinkhof

ADVOCATEN

## Netneutraliteit

Telecom Society 28 februari 2013

Remy Chavannes



## Agenda

- Wat is netneutraliteit?
- Hoe werkt netneutraliteit?
- Welk probleem lost het op?
- Vragen en problemen
- Netneutraliteit en filteren



Brinkhof

## Wat, waarom en hoe?



## Wat is netneutraliteit?

Uitgangspunt dat internetaanbieders alle communicatie over hun netwerk gelijk behandelen en dus niet bepaalde internetdiensten blokkeren, versnellen, vertragen of tarifieren

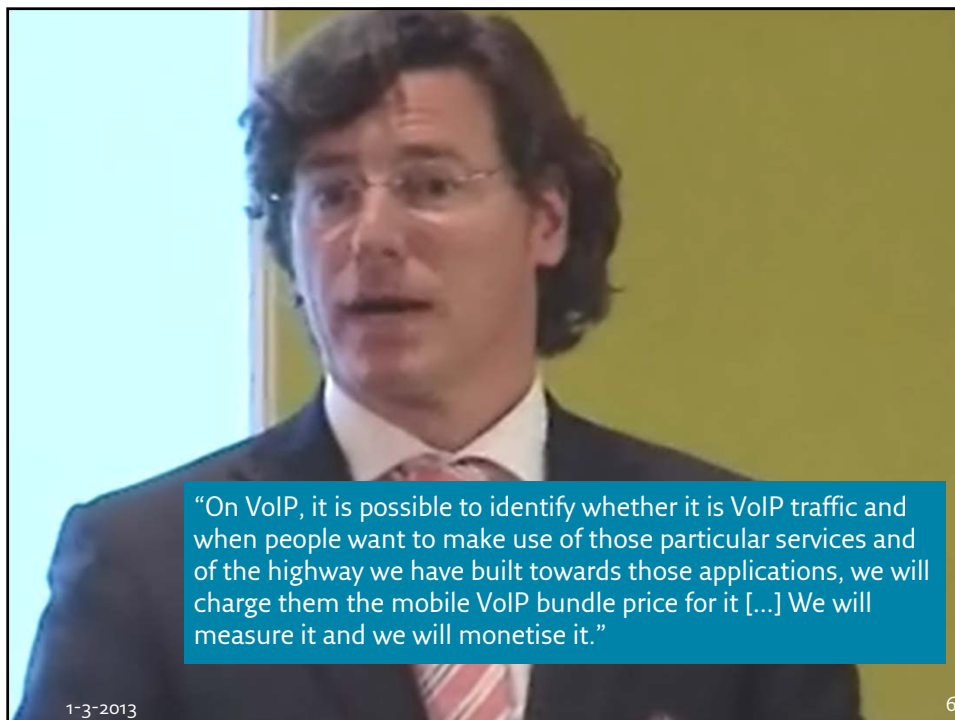
Netneutraliteit beoogt bescherming van vrij en open internet, eerlijke concurrentie, internettoegang als “public bitpipe”



## Waarom netneutraliteit?

Angst dat providers zullen discrimineren:

- VoIP-diensten verbieden die concurreren met eigen spraakminuten
- OTT-diensten blokkeren die concurreren met eigen VOD-aanbod
- Whatsapp-berichten tarifieren als gewone sms-berichten
- Doorgiftevergoeding vragen aan aanbieders van websites die veel verkeer genereren (YouTube, Uitzending gemist, etc.)



## Hoe werkt netneutraliteit?

Artikel 7.4a lid 1 Tw:

Belemmeren of vertragen van diensten of toepassingen op het internet mag niet, tenzij dat noodzakelijk is voor

- a) Beperken van congestie
- b) Integriteit en veiligheid van net, dienst of randapparaat
- c) Bestrijding van spam
- d) Uitvoering van wet of rechterlijk bevel

## Hoe werkt netneutraliteit? (2)

Artikel 7.4a lid 3 Tw:

Prijzen voor internettoegangsdiensten mogen niet afhankelijk zijn van de diensten of toepassingen die via internettoegang worden aangeboden of gebruikt

Brinkhof

## Vragen en problemen



### 1. Had het een onsje minder gekund?

- Had marktwerking volstaan?
  - Misbruik en kartelvorming zijn al verboden
  - Niet alle differentiatie is verboden discriminatie. Discriminatie is toelaatbaar als die objectief gerechtvaardigd is
  - Markt dwingen eenheidsworst te leveren is niet welvaartsbevorderend



## Had het een onsje minder gekund? (2)

- Had transparantie volstaan?
  - Neelie Kroes: laat consumenten met hun voeten stemmen
  - Hoeveel transparantie kan een consument per dag verwerken?
  - Zou een consument willen en kunnen overstappen obv mate van netneutraliteit?

## 2. Schending EU-recht?

- Beknotting door wetgever van vrijheid van onafhankelijke toezichthouder om passende voorschriften te formuleren?
- Schending vrijheid van onderneming?
  - Netneutraliteit beschermt dienstverleners tegen discriminatie, maar *belemmert* afspraken over preferentiële toegang tot netwerk en consumenten
  - Limitatieve opsomming van objectieve rechtvaardigingen voor discriminatie

### 3. Grensgevallen

Mag ISP dit niet meer?

- Kinderporno filter
- Met filmstudio afspreken dat niet-gewatermerkte videobestanden worden tegengehouden
- Spamfilter zonder expliciete (en intrekbare) toestemming (lid 1 sub c)

### 3. Grensgevallen (2)

Mag ISP dit nog wel?

- Premium abonnement voor heavy gamers
- Onbeperkt Spotify abonnement
- Speed step-down buiten bundel
- Bandwidth afspraken met VOD-portal

## 4. Netneutraliteit en filteren

- Lid 1 sub d ziet volgens toelichting op situatie dat providers “bij formele wet verplicht worden om bepaald verkeer te belemmeren of te vertragen, of op grond van een rechterlijke uitspraak hiertoe verplicht worden”
- Wie kent zo’n formele wet? Op welke grond zou rechter zo’n verplichting kunnen opleggen?

## 4. Netneutraliteit en filteren (2)

Artikel 1 lid 3 bis Kaderrichtlijn:

- beperkende maatregelen alleen als passend, evenredig en noodzakelijk adequate procedurele waarborgen
- met inachtneming van vermoeden van onschuld en privacy
- voorafgaande, eerlijke en onpartijdige procedure
- daadwerkelijke en tijdige beroepsmogelijkheid bij een rechterlijke instantie



## 4 .Netneutraliteit en filteren (3)

- Beschermt artikel 7.4a Tw providers en hun klanten tegen filtereisen van rechthebbenden e.a. (of normeert het die in elk geval)?
- Wat heeft consument aan netneutraliteit als rechter een niet duidelijk genormeerde bevoegdheid heeft die te beperken op verzoek van machtige bedrijven en belangenlobby's?
- Tijd voor een nadere invulling van lid 1 sub d?

1-3-2013

17

## “Rechterlijk bevel” – maas in de wet?



**Martijn van Dam** @martijnvdam

10 May

De term "tussenpersonen" in artikel 26d Auteurswet, hoort niet te slaan op internetproviders.

[Collapse](#) [Reply](#) [Retweet](#) [Favorite](#)

2:09 PM - 10 May 12 via Echofon - Details



**Martijn van Dam** @martijnvdam

10 May

Rechterlijke uitspraak vandaag die opnieuw internetcensuur oplegt aan providers, scheidt een riskant precedent. Auteurswet moet aangepast.

[Collapse](#) [Reply](#) [Retweet](#) [Favorite](#)

1:56 PM - 10 May 12 via Echofon - Details

1-3-2013

18